

OBETS. Revista de Ciencias Sociales  
Vol. 12, Extra 1, 2017, pp. 203-228  
ISSN-e: 1989-1385 | ISSN: 2529-9727  
DOI: 10.14198/OBETS2017.12.1.18

## **BUENAS PRÁCTICAS DE INTERVENCIÓN SOCIAL EN RELACIÓN AL OCIO CON JÓVENES EN RIESGO DE EXCLUSIÓN DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS AGENTES SOCIALES**

**GOOD PRACTICES OF SOCIAL INTERVENTION IN  
RELATION TO LEISURE WITH YOUNG PEOPLE AT RISK OF  
EXCLUSION FROM THE PERCEPTION OF SOCIAL AGENTS**

**Fátima Poza-Vilches**

Facultad de Ciencias de la Educación  
Universidad de Granada, España  
[fatimapoza@ugr.es](mailto:fatimapoza@ugr.es)

**Ana Fernández-García**

Facultad de Educación  
Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), España  
[anafernandez@edu.uned.es](mailto:anafernandez@edu.uned.es)

**João Paulo Ferreira Delgado**

Instituto Politécnico do Porto, Portugal  
[pdelgado@ese.ipp.pt](mailto:pdelgado@ese.ipp.pt)

### **Cómo citar / Citation**

Poza-Vilches, Fátima; Fernández-García, Ana y Ferreira Delgado, João Paulo (2017) "Buenas prácticas de intervención social en relación al ocio con jóvenes en riesgo de exclusión desde la percepción de los agentes sociales". *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 12(Extra 1): pp-pp. 203-228.  
doi:10.14198/OBETS2017.12.1.18

### **Resumen**

Este artículo plantea delimitar buenas prácticas en el trabajo con jóvenes socialmente vulnerables desde la caracterización de la intervención profesional, en materia de ocio. Para ello se plantea un estudio descriptivo exploratorio de carácter cualitativo a partir del diseño de un cuestionario abierto con

el que se recoge información sobre la intervención que 34 profesionales vinculados a este campo diseñan y desarrollan.

Bajo este planteamiento la investigación aquí recogida, pretende el cumplimiento de dos objetivos clave: identificar las confluencias y divergencias en la práctica profesional y establecer un protocolo de indicadores que nos ayude, posteriormente, a identificar buenas prácticas de intervención en ocio juvenil.

**Palabras clave:** Estudio Descriptivo Cualitativo; Buenas Prácticas; Ocio Juvenil; Indicadores; Riesgo de exclusión social.

#### **Abstract**

This article proposes to delimit good practices in the work with socially vulnerable young people from the characterization of the professional intervention, in the matter of leisure. For this purpose, an exploratory descriptive study of a qualitative nature is proposed, based on the design of an open questionnaire that collects information about the intervention that 34 professionals related to this field design and develop.

Under this approach, the research gathered here aims to fulfill two key objectives: to identify the confluences and divergences in professional practice and to establish a protocol of indicators that will help us, later, to identify good intervention practices in youth leisure.

**Key words:** Qualitative Descriptive Study; Good Practices; Leisure; Youthful; Indicators; Risk of social exclusion.

---

#### **Extended Abstract**

This article has as main objective to delimit good practices in the work with socially vulnerable young people from the characterization of the professional intervention, in matter of leisure. For this purpose, a qualitative descriptive study is proposed based on the design of an open questionnaire that collects information about the intervention that 34 professionals linked to this field design and develop. The research will allow us to identify the confluences and divergences in professional practice in order to establish a protocol of indicators that will help us, later, to identify good practices of intervention in youth leisure.

This article aims to define good practices in the work with young people in leisure since the characterization of professional intervention. To this end, thirty-four existing experiences are collected at the national level that serve as references to design a system of framework indicators that makes it possible to validate these practices and identify others.

Based on these 34 experiences, we intend to answer questions such as: what objectives are prioritized in professional practice with youth and leisure? What are the methodological and coordination strategies in this field? Are the financial resources used the most useful and efficient to deal with these professional practices? What communication and dissemination strategies do these professionals put in place to reach the target population of the actions? And finally, what evaluation system do they design to monitor and control the achievements.

In order to answer these questions it is opportune to identify the frame of reference in which we are located. In this sense, in order to favor an improvement of youth leisure and to enable strategies that minimize the effects of a consumption of unhealthy leisure in young people, it is a priority to identify the actions that are developed in this field; To establish strengths and weaknesses, and to identify action strategies for improvement (Pérez-Serrano, Poza-Vilches & Fernández-García, 2016, Delgado, Pose & De Valenzuela, 2015). Likewise, it is fundamental to propose effective intervention lines that counteract the effects of a non-responsible and healthy leisure consumption (Cuenca, 2004; 2009); (Fernández-García & Poza-García, 1999). Therefore, from the agents involved in this change of behavior, such as families, social agents and youth themselves, certain strategies of action are proposed that can be a starting point to consolidate viable and fruitful proposals (Fernández-García, Poza-Vilches & Fiorucci, 2015; Giménez, Cortés & Espejo, 2010). Detecting mentioned action strategies and be able to characterize these professionals practices is a priority in this article.

The methodological model from which we started focuses on the diagnostic evaluation of an exploratory cut that starts from the case series of 34 intervention experiences carried out in the national territory; giving prominence to the professional action and the work with young people in the matter of leisure. Identifying the lines of work that help define the complex and dynamic reality of youth and establish guidelines that make it possible to act with it, for the inclusion and integral development of this group; Has been the main reference in this study.

Regarding the strategy that has been considered most opportune to collect the information on the professional practice of the respondents –due to the fact that it is an exploratory pilot study–, it has been the open questionnaire. This questionnaire is the best tool to leave professionals free in their answers (Bisquerra, 2009) and as a pilot study is the starting point that will help us to delimit similar cases of intervention as well as the discrepancies that will enable us to establish an intervention map general in working with young people in leisure.

This questionnaire has been structured into two blocks that have clearly delineated the information collected:

Independent variables: sex, age, maximum qualification, autonomous community where they develop their professional practice, years of experience, employment status and position they currently occupy.

Dependent variables: six open questions that refer to the strategies and actions that seek to define the professional practice of the experts surveyed, delimited by the following dimensions: objectives, methodology, inter- and intra-institutional coordination, funding sources, communication and dissemination strategy and evaluation system.

Regarding the sample under study, there were 34 experiences analyzed from the opinion of the social agents that execute them and representing eight autonomous communities of the national territory: Community of Madrid (30.3%); Basque Country (24.2%); Castilla y León (18.2%); Andalusia (15.2%) and Galicia, Aragon and Asturias with 3% representation respectively.

Regarding the gender of the respondents, 59% of the sample were male and 41% female.

The experiences analyzed revolve around the different areas of development of the youth group, especially at risk of exclusion. These areas of management have to do with: public youth policies in the areas of leisure, training, housing and employment; coordinated management actions in the field of social services; specialized youth work and disability; innovative experiences in education, both at the secondary level, vocational training centers and universities; actions of supervised management of juvenile centers, juvenile immigration and social integration as well as intervention projects in the field of youth health and drug addiction.

Regarding the process that has been followed in the analysis of the information follows, in general terms, that established in the analysis of content of qualitative information.

This study, as a summary, seen from the professional practice and as it appears from the results and conclusions, emanates a system of indicators that seeks to validate in order to identify good practices in the intervention with young people at risk of exclusion and leaving in evidence a great challenge. The challenge is to create structures of interprofessional work that favor the emergence of contextualized actions, linked to the youth needs and emanating from the involvement of all the actors involved, especially from the active participation of the youth group.

In this process of action, the design of networks of communication, training, diffusion and communication is key to itself as the endowment of resources that facilitate the development of the designed.

From here, the monitoring and evaluation system that is profiled will be key to improving the process from the beginning; A premise that must guide professional practice in the field of leisure.

The professionals surveyed, therefore, are invited to become aware of the philosophy of work that must prevail in social institutions that direct their practice to young people and leisure to, from this, be able to create coordinated structures of action, strengthen the network of professionals and provide the resources that abide and prioritize these actions in order to meet a common goal, improve the quality of life of the youth group and promote their integral and social development.

---

## INTRODUCCIÓN

El presente artículo tiene como objetivo delimitar buenas prácticas en el trabajo con jóvenes en materia de ocio desde la caracterización de la intervención profesional. Para ello se recogen treinta y cuatro (34) experiencias existentes a nivel nacional que sirvan como referentes para diseñar un sistema de indicadores marco que posibilite validar dichas prácticas e identificar otras.

Partiendo de estas 34 experiencias, pretendemos dar respuesta a cuestiones como: ¿qué objetivos se priorizan en la práctica profesional con jóvenes y el

ocio? ¿cuáles son las estrategias metodológicas y de coordinación referentes en este campo de trabajo? ¿los recursos financieros utilizados son los más útiles y eficientes para poder afrontar estas prácticas profesionales? ¿qué estrategias de comunicación y difusión ponen en marcha estos profesionales para llegar a la población destinataria de las acciones? Y finalmente, ¿qué sistema de evaluación diseñan para hacer un seguimiento y control de los logros obtenidos?

Para dar respuesta a estas cuestiones es oportuno previamente identificar el marco de referencia en el que nos situamos. En este sentido, para favorecer una mejora del ocio juvenil y posibilitar estrategias que minimicen los efectos de un consumo de ocio no saludable en jóvenes, es prioritario identificar las acciones que se desarrollan en este campo; establecer puntos fuertes y débiles e identificar estrategias de acción para la mejora (Pérez-Serrano, Poza-Vilches y Fernández-García, 2016; Delgado, Pose y De Valenzuela, 2015). Asimismo, es fundamental plantear líneas de intervención eficaces que contrarresten los efectos de un consumo de ocio no responsable y saludable (Cuenca, 2004; 2009); por ello, desde los agentes implicados en este cambio de comportamientos, como son familias, agentes sociales y la propia juventud, se plantean ciertas estrategias de acción que pueden ser un punto de partida para consolidar propuestas viables y fructíferas (Fernández-García, Poza-Vilches y Fiorucci, 2015; Giménez, Cortés y Espejo, 2010). Detectar dichas estrategias de acción y poder caracterizar estas prácticas profesionales es una prioridad en este artículo.

En la práctica profesional con jóvenes en materia de ocio y, especialmente en riesgo de exclusión social; entendiendo a este colectivo como aquellos que se encuentran en situaciones de mayor desigualdad y muestran rasgos de exclusión social en su tránsito a la vida adulta (Kovacheva, 2007; Stebbins, 2012); autores como Birkeland, Torsheim, & Wold (2009); Pérez-de-Guzmán y Trujillo (2011) o Vidarte y Vélez (2012), ponen de manifiesto la necesidad de trabajar con metodologías de trabajo activas y participativas que partan de las necesidades reales juveniles y que se creen proyectos desde su propia realidad; proyectos para, con, desde y por la juventud. Esto es una cuestión fundamental para que la participación juvenil sea real y efectiva y además, como señalan los autores anteriores, desde la inclusión del colectivo juvenil en este tipo de dinámicas y en este tipo de actividades, se puede crear una correlación positiva en relación a la potenciación de hábitos y actitudes juveniles proactivas que beneficien incluso, el estado de ánimo de este colectivo.

Es fundamental no partir de una intervención fragmentada y focalizada sino desde una acción social que movilice escenarios de trabajo compartidos

y que promueva procesos de inclusión juvenil intentando responder a necesidades sociales y, específicamente, incidir significativamente en la interacción de las personas, aspirando a una legitimación pública o social (Paz y Unás, 2010; Fantova, 2007). La cultura del ocio presupone un conjunto de valores y de prácticas que deben realizarse “para los ciudadanos y ciudadanas, e inevitablemente con ellos” (Caride, 2009:172).

Desde este marco de integralidad de las acciones, el estudio que aquí se detalla pretende visibilizar la labor que se desarrolla con jóvenes en riesgo de exclusión social y analizar su filosofía de acción que nos ayude, por tanto, a caracterizar la práctica profesional con jóvenes vulnerables socialmente para su desarrollo integral e inclusión social.

Realizar un estudio diagnóstico y exploratorio para evaluar la práctica profesional en el trabajo con jóvenes y ocio, es el eje central de este trabajo que contribuirá a identificar desde la perspectiva profesional, tanto los aspectos positivos como los negativos de toda intervención siempre con el objetivo de orientar hacia la mejora, dicha práctica.

## MARCO METODOLÓGICO

### Modelo metodológico

El modelo metodológico del que partimos se centra en la evaluación diagnóstica de corte exploratorio que parte de la casuística de 34 experiencias de intervención llevadas a cabo en el territorio nacional; dando protagonismo a la acción profesional y al trabajo con jóvenes en materia de ocio. Identificar las líneas de trabajo que ayudan a definir la realidad compleja y dinámica de la juventud y establecer pautas que posibiliten actuar con aquella, para la inclusión y desarrollo integral de este colectivo; ha sido el referente primordial en este estudio. Marí (2007) señala de hecho la prioridad de trabajar desde modelos diagnósticos participativos:

Existe un consenso entre los profesionales y especialistas en que la realidad socioeducativa exige una actividad diagnóstica centrada en el desarrollo personal y en las competencias como estructuras dinámicas con una finalidad de cambio y mejora. Esta realidad, por supuesto, comporta dos objetivos evidentes, por una parte, abandonar los modelos diagnósticos tradicionales centrados en las deficiencias y, por otra parte, adoptar una visión diagnóstica más amplia que contemple el proceso de aprendizaje y de crecimiento continuado del sujeto o del grupo, desde la dinámica y la complejidad del objeto de estudio (Marí 2007:612).

### Estrategias de recogida de información

Respecto a la estrategia que se ha considerado más oportuna para recoger la información sobre la práctica profesional de los encuestados –atendiendo a que es un estudio piloto de corte exploratorio–, ha sido el cuestionario abierto. Dicho cuestionario es la mejor herramienta para dejar libertad a los profesionales en sus respuestas (Bisquerra, 2009) y como estudio piloto es el punto de partida que nos ayudará a delimitar casuísticas de intervención similares así como las discrepancias que nos posibilitarán establecer un mapa de intervención general en el trabajo con jóvenes en materia de ocio.

Dicho cuestionario se ha estructurado en dos bloques que han delimitado claramente la información recogida:

Variables Independientes	Sexo Edad Titulación máxima Comunidad autónoma donde desarrolla su práctica profesional Años de experiencia Situación laboral Puesto que ocupa actualmente
Variables Dependientes	Seis cuestiones abiertas que aluden a las estrategias y acciones que pretenden definir la práctica profesional de los expertos encuestados, delimitadas por las siguientes dimensiones: Objetivos Metodología Coordinación inter e intra institucional Fuentes de financiación Estrategia de comunicación y difusión Sistema de evaluación

### Muestra

Respecto a la muestra objeto de estudio, han sido 34 las experiencias analizadas desde la opinión de los agentes sociales que las ejecutan y con representación de ocho comunidades autónomas del territorio nacional: Comunidad de Madrid (30,3%); País Vasco (24,2%); Castilla y León (18,2%); Andalucía (15,2%) y Galicia, Aragón, Murcia y Asturias con un 3% de representatividad respectivamente.

En cuanto al sexo de los encuestados, el 59% de la muestra han sido hombres y el 41% mujeres.

Las edades oscilan entre los 46 y 50 años en el 32,4% de la muestra; entre los 41 a 45 años en el 20,6%; entre 51 y 55 años hay una representación del

14,7%; el 11,8% oscila entre los 26 y 35 años y solo un 5,9% se agrupa entre los 36 y 40 años.

La titulación<sup>1</sup> de referencia es variada aunque el 41,2% son licenciados; el 29,4% tiene formación de máster; el 11,8% tienen diplomatura y solo un 8,8% tienen el título de doctor o Formación Profesional de II Grado.

El bagaje laboral de estos encuestados es extenso en la mayoría ya que el 37,5% tiene más de 21 años de experiencia; el 28,1% tiene una vida profesional que oscila entre los 6 y 10 años; entre 16 y 20 años se sitúa el 18,8% de la muestra y entre 11 y 15, el 15,6% de los encuestados.

Finalmente, respecto a la práctica profesional, el 39,4% la desarrolla en Entidades Sociales (tales como asociaciones, fundaciones, y ONG's); el 36,4% su vinculación laboral está asociada a la Administración Pública (como entidades locales, diputaciones provinciales, centros de menores, centros educativos o universidades) y para el 15,2% su referente laboral es la empresa privada (centros de formación especializada o centros de ocio juvenil). Asimismo, la vinculación laboral de un 9% de los expertos está unida tanto a la empresa privada y pública o incluso vinculada a las entidades sociales y con labores de voluntariado.

Las experiencias analizadas giran en torno a los diferentes ámbitos de desarrollo del colectivo juvenil, especialmente en riesgo de exclusión. Estos ámbitos de gestión tienen que ver con: políticas públicas de juventud en materia de ocio, formación, vivienda y empleo; acciones de gestión coordinada en el ámbito de los servicios sociales; trabajos especializados en jóvenes y discapacidad; experiencias innovadoras en el ámbito educativo tanto a nivel de secundaria, centros de formación profesional como universidad; acciones de gestión tutelada de centros de menores, inmigración juvenil y de integración social así como proyectos de intervención en el ámbito de la salud juvenil y drogadicción.

En líneas generales las áreas de trabajo de los 34 encuestados se especifican en tres perfiles tipo: técnicos y profesionales con puestos base en el campo de la educación social, que representan un 32,35% de los participantes; profesorado y expertos del campo en el ámbito de la formación (educación secundaria, formación profesional y universidad), un 29,41% del total y, especialistas en la gestión (puestos de coordinación, supervisión y dirección en este campo), un 38,24%.

El tipo de muestreo utilizado ha sido de corte no probabilístico por conveniencia ya que se solicitó a profesionales y expertos que cumplieran la característica de tener información relevante sobre el objeto de estudio por su formación, puesto de trabajo y experiencia, que participaran en la investigación.

---

<sup>1</sup> El ítem de la formación se presentó como pregunta de respuesta abierta por lo que los participantes del estudio especificaron claramente su formación de base y en ningún caso ha sido la de poseer el título de graduado. Entendemos que este hecho ocurre dada la edad de la mayoría de las personas participantes en el estudio.



## PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

El proceso que se ha seguido en el análisis de la información sigue, en líneas generales, el establecido en el análisis de contenido de información cualitativa, identificada por las siguientes fases:

ETAPAS	DESCRIPCIÓN
1. Transcripción de la información	Una vez recogida la información se han ido transcribiendo todos los textos y almacenándolos en ficheros RTF para que el formato fuera compatible con el programa de análisis cualitativo Atlas ti.
2. Tratamiento de los datos en el programa Atlas.ti	El primer tratamiento de los datos ha consistido en numerar las narraciones siguiendo la vía de numeración de párrafos. Se ha llevado a cabo una primera lectura iniciando un ciclo de interpretación significativa de toda la transcripción. En una segunda lectura, hemos comenzado un proceso de categorización a partir de la selección de los fragmentos de texto según los parámetros temáticos definidos en las categorías. El cruce de esta información con las anotaciones espontáneas realizadas en la primera lectura, ha permitido ir modificando y puliendo la parrilla de categorías progresivamente.
3. Codificación de la información	Hemos simultaneado los dos procedimientos de codificación: la codificación rápida, cuando los fragmentos de texto representaban una única categoría íntegramente y la codificación manual, cuando en un mismo párrafo aparecían diferentes categorías que había que marcar dejando parte del párrafo fuera de la selección.
4. Interpretación de la información	Una vez finalizada la etapa anterior hemos solicitado el primer informe codificado y a partir de éste, el programa nos ofrece una versión ordenada de los textos por metacategorías (árboles) y nudos (categorías temáticas). Sobre este fichero hemos iniciado nuestro volcado de información a las diferentes categorías planteadas.

La estrategia empleada para el análisis de la información recogida de corte cualitativo ha sido el “análisis de contenido”. Siguiendo a Poza-Vilches (2008) con esta estrategia hemos pretendido analizar no tanto el estilo del texto sino las ideas expresadas en él; en este caso hemos tenido en cuenta las percepciones que los profesionales han manifestado respecto a su práctica profesional, para conocer la tendencia e incluso llegar a identificar posibles patrones de intervención.

El análisis de contenido, en palabras de López Noguero (2002:132); “se sitúa en el ámbito de la investigación descriptiva y pretende sobre todo, descubrir los componentes básicos de un fenómeno determinado extrayéndolos de un contenido dado a través de un proceso que se caracteriza por el intento de rigor de medición”.

La categorización general de análisis de la información de la que partimos está formada por los siguientes elementos: objetivos, metodología, coordinación intra e inter institucional, fuentes de financiación, estrategias de comunicación y difusión y sistema de evaluación.

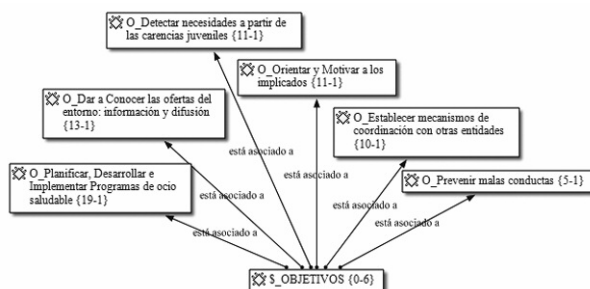
## RESULTADOS

Seguidamente se exponen los resultados obtenidos tras el análisis de la información recogida de los informantes clave de la presente investigación.

### Objetivos

La primera red que se presenta se corresponde con los objetivos más relevantes que, en materia de ocio, los expertos encuestados han destacado como fundamentales para una intervención social eficaz con jóvenes.

Figura 1. Mapa conceptual análisis cualitativo. Red: Objetivos



El 56% de los expertos encuestados (19 personas de los 34 participantes) han declarado que el objetivo más importante es la implementación de los programas de ocio que se desarrollan en las instituciones. Se defiende un tiempo de ocio en la vida de los jóvenes en el que las actividades de ocio ocupen un lugar protagonista. Dichas actividades tienen que ver con salidas extraescolares, deporte, actividades psicoeducativas, etc.; ofertando propuestas educativas que se adapten a sus tiempos con la finalidad de que conozcan contextos diferentes, potenciando hábitos saludables y descontextualizando a los jóvenes de la cotidianidad de la vida diaria, entre otros.

Asimismo, estos expertos exponen que es fundamental crear inquietudes entre los jóvenes dando otro tipo de opciones para ocupar su tiempo libre, por ejemplo formando en comunicación y responsabilidad; fomentando el trabajo en valores y la igualdad de oportunidades así como en resolución, gestión de conflictos y visión de futuro; considerando el tiempo de ocio como un espacio de aprendizaje, creatividad y de diversión. Todo ello favoreciendo la integración social de las personas a través de la puesta en práctica de actividades de ocio saludables.

El 38% de los profesionales encuestados (13 participantes de los 34 encuestados) han afirmado que un objetivo fundamental es informar y difundir todas las actuaciones de interés a nivel de ocio, disponibles en el entorno más próximo de los jóvenes poniendo a su disposición información de recursos o centros especiales de ocio juvenil del barrio o zona donde residen (centros juveniles, oficinas de información juvenil, entidades municipales, asociaciones de barrio, centros concertados o privados, centros cívicos...). Con ello piensan estos expertos que puede acercar al joven a su ciudad y sus recursos, tales como el patrimonio cultural y medioambiental que ofrece.

De este modo lo han expresado los expertos encuestados:

“Ayudar en la búsqueda de actividades de ocio que sean solicitadas por el joven, informar sobre las entidades cercanas, y si fuera necesario el acompañamiento al recurso. Del mismo modo, nos aseguramos de realizar un seguimiento de la adaptación del joven a la actividad valorando su grado de satisfacción y la continuidad en la misma” (Encuestado 4. E4).

En tercer lugar, el 32% de los encuestados (11 participantes) ha declarado que la detección de necesidades a partir de las carencias juveniles es un objetivo primordial. Para ello se llevan a cabo distintas estrategias como pueden ser la consulta a los jóvenes, incluyendo a padres y profesorado, es decir, individualmente o en grupo. Respecto a los jóvenes, es necesario hacer una evaluación individual de cada caso y sondear sus intereses reales, así como su disposición para realizar las actividades de ocio.

Proponen que se ha de partir de las propuestas de los propios jóvenes y en función de sus intereses se han de diseñar las futuras actividades que se realizarán, dotándolas (transversalmente) de una alta carga educativa.

Otro aspecto importante es innovar de manera continuada en los programas de actividades, adaptados a las necesidades observadas y creando alternativas frente a las dificultades que entorpecen el crecimiento y desarrollo personal de los jóvenes. Para ello es importante analizar de manera continuada la realidad y el entorno de los jóvenes en dificultad social, facilitando equipamientos y recursos adecuados y variados en función de necesidades detecta-

das y demandas recogidas. También han resaltado como relevante, la detección precoz de problemas, que pueden encontrarse en investigaciones y estudios.

Por otro lado, el 32% de los expertos entrevistados (11 participantes) han destacado como un objetivo relevante el orientar y motivar a los jóvenes mediante diferentes acciones como el apoyo que se puede ofrecer a los jóvenes en materia educativa, tales como la ayuda en aquellas materias académicas que lo necesiten.

Asimismo, un elemento muy importante es motivar y fomentar actitudes y cauces de participación en propuestas de ocio y tiempo libre, sobretudo en el disfrute de un ocio saludable.

“Si trabajamos en materia de ocio juvenil, los que tienen que participar de forma activa en esto son los jóvenes y a ellos debemos dirigir muchas de nuestras preguntas” (E12).

Finamente, se destaca que los jóvenes deben entender el ocio como una parte de la vida de las personas, que nos ayuda a fomentar nuestra identidad y es un elemento primordial, no secundario.

El 29% de los expertos encuestados (10 participantes) han declarado como otro importante objetivo la coordinación que se establece entre los profesionales en materia de ocio (entidades públicas, privadas, empresas...), fomentando el trabajo en equipo e iniciativas de acción conjunta. Es fundamental conocer la oferta del entorno, mediante la utilización de recursos comunitarios. Igualmente relevante es completar el trabajo realizado por las instituciones en formación.

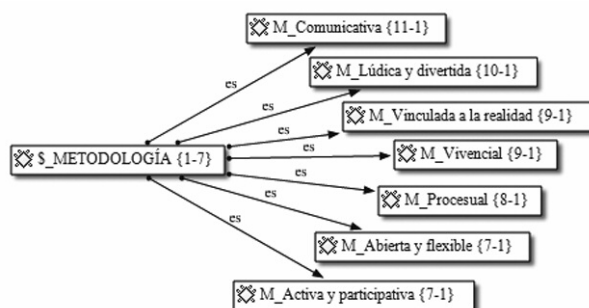
Finalmente, el 15% de los profesionales entrevistados (5 participantes) han destacado como un objetivo relevante la prevención de conductas de riesgo. Estas intervenciones pueden realizarse mediante actividades extraescolares o acciones informativas desde asociaciones que trabajan con jóvenes en el desarrollo de hábitos saludables y, más específicamente, con tratamiento ambulatorio o comunidades terapéuticas para la prevención de drogodependencias, por ejemplo. Un elemento destacado es promover una toma de conciencia crítica y sensible hacia nuestro entorno cultural y medioambiental.

## Metodología

Con relación a la metodología, se presenta una red definida por siete características que definen el marco de actuación más idóneo para la intervención con jóvenes.

El 32,3% de los profesionales entrevistados (11 participantes) defienden una metodología comunicativa, basada en el intercambio y la comunicación inter-

Figura 2. Mapa conceptual análisis cualitativo. Red: Metodología



personal en todas sus formas y lenguajes. Reiteran que es imprescindible abrir todos los canales de comunicación posibles: escuchando, respetando y teniendo en cuenta la opinión de todos los implicados.

Para ello se torna necesario valorar las características de las generaciones más jóvenes, eliminando prejuicios tal y como se expone:

“Los “milleniards” tienen mucho que aportar, pero entre el profesorado todavía pesa mucho la opinión de que son vagos, con todo resuelto y sin aspiraciones” (E2).

Varios de los expertos encuestados han citado la importancia de la función de las personas significativas “como acompañantes” (personal de las instituciones) de los jóvenes, para apoyarles y motivarles.

Asimismo se reitera la necesaria participación de padres y madres en las actividades de ocio juvenil, creando espacios de trabajo y reflexión y estableciendo relaciones horizontales con los jóvenes.

Por su parte, el 29,4% de los encuestados (10 participantes) defienden una metodología lúdica y divertida. Entre las características de esta metodología destacan basar las actividades en el juego, conocimiento y creatividad. Es importante fomentar la motivación y sensibilización para la participación, tanto de los jóvenes como de los profesionales.

Los expertos reiteran la necesidad de programar actividades atractivas para llegar a la mayoría. Ello se recoge en la siguiente información ofrecida por un profesional encuestado:

“Es importante que los jóvenes se sientan motivados y que la oferta sea lo suficientemente atractiva que satisfaga sus expectativas y necesidades. El ocio debe intentar conjugar aspectos tales como: el divertimento, la relaciones sociales, el desarrollo personal, etc.” (E29).

Respecto a los jóvenes en dificultad social, es importante trabajar la motivación para conocer y experimentar otro tipo de actividades saludables que normalmente, por su entorno familiar y social, no suelen realizar (teatro, salidas al aire libre, deporte, exposiciones, cine...).

Asimismo, el 26,4% (9 participantes) de los expertos encuestados considera muy relevante una metodología vinculada a la realidad, que parta del conocimiento y análisis de la situación concreta de los participantes.

Los profesionales creen necesario la existencia de una oferta de ocio individualizada que favorezca, que en un mismo periodo de tiempo, se realicen actividades que permitan integrar a cada persona en la actividad que mejor se adecúe a sus necesidades, intereses y capacidades.

A nivel práctico, estos expertos consideran que la estrategia metodológica consiste en convertir a cada joven en protagonista de su proceso, escuchando sus inquietudes e intentando que le dediquen tiempo y esfuerzo a esa inquietud. Los profesionales ayudan a los jóvenes a encontrar los espacios adecuados para su desarrollo, se les acompaña en las gestiones oportunas y si es necesario se trabaja con ellos y se hace seguimiento de la difusión de la actividad.

Se pretende generar y promover estrategias de ocio en las que los jóvenes tengan la oportunidad de acceder a los recursos y espacios de ocio y se sientan motivados a participar en las actividades puestas en marcha, independientemente de su perfil o circunstancias sociales o personales, procurando una mayor accesibilidad a dichos recursos.

En un porcentaje similar (26,4%) los expertos encuestados (9 participantes) han declarado que la metodología debe de ser vivencial, donde se viva y establezca el contacto con los demás y con el medio.

Se reclama que vuelvan a resurgir asociaciones de barrio dedicadas al ocio y tiempo libre que puedan movilizar a jóvenes, pero con una mayor disponibilidad de recursos económicos, y la coordinación directa de esos recursos específicos para los jóvenes.

Es relevante impulsar la creación de espacios; lugares de encuentros específicos para jóvenes donde el conocimiento mutuo y el intercambio de experiencias les fortalezca, tanto a nivel nacional como europeo. Para ello es necesario potenciar los mecanismos, canales y medios de difusión necesarios para garantizar que la información llegue a las personas destinatarias de los programas de la manera más eficaz y directa posible.

En el tema que nos ocupa, poseen un lugar destacado aquellas acciones dirigidas a la normalización de colectivos más desfavorecidos, propiciando encuentros y actividades de ocio diversas entre jóvenes de distinta procedencia.

Por otro lado, el 23,5% de los expertos (8 participantes) han afirmado que la metodología ha de ser procesual, puesto que las actividades no se conciben de manera aislada, sino que forman parte de un proceso individual y de grupo.

Las actividades se construyen desde un plan centrado en la persona que tiene en cuenta: la proximidad, la cercanía y el respeto; así como los intereses de los jóvenes y los problemas para poder realizar una intervención grupal multidisciplinar.

En cuanto a la participación, el 20,6% de los profesionales encuestados (7 participantes) han declarado la importancia de una metodología en la que prime esta característica, donde las actividades se realicen entre todos, y en la que los jóvenes tengan un lugar donde expresar sus opiniones y necesidades, es decir, en la que ellos sean los protagonistas de la acción educativa.

Ante ello es importante crear espacios de encuentro y participación para la búsqueda de alternativas de ocio facilitando la integración de jóvenes con dificultades sociales, propiciando de esta manera procesos de ocio inclusivo e igualdad de oportunidades.

Finalmente, el 20,6% de los expertos encuestados (7 participantes) han declarado que la metodología debe de ser abierta y flexible, puesto que todas las programaciones y actividades deben estar ajustadas en función del grupo y, en todo momento, abiertas a nuevas propuestas.

“Lo primero que tenemos que hacer es entender que los y las participantes son personas que pueden decidir y crear y formar su ocio, por lo que les tenemos que preguntar que desean hacer” (E27).

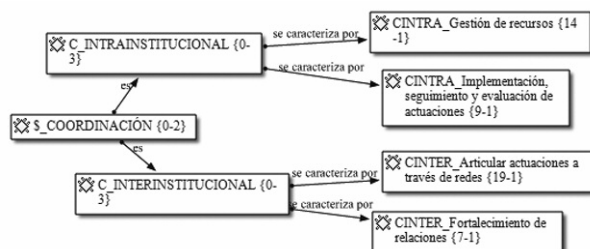
En este sentido es importante apoyar iniciativas de ocio organizadas y auto-gestionadas por los jóvenes. Con ello se otorga protagonismo a la juventud y se desarrolla con ayuda de los profesionales (apoyándoles en la cesión de espacios, equipamientos, difusión, recursos técnicos, etc.). Así mismo, se fomenta que ellos sean los protagonistas en todo momento de estas actuaciones, dejándoles plantear alternativas de ocio, tomando decisiones en grupo y valorando posteriormente sus experiencias vividas, con ánimo de que mejoren.

### **Coordinación inter e intrainstitucional**

La siguiente red que se presenta hace referencia a la coordinación entre los profesionales que trabajan con jóvenes. Se diferencian dos tipos: intrainstitucional e interinstitucional con los aspectos más relevantes de cada una de ellas, expuestas por los expertos.

Respecto a la coordinación intrainstitucional, cabe señalar que los expertos encuestados coinciden en indicar que su principal finalidad es la coordi-

**Figura 3. Mapa conceptual análisis cualitativo. Red: Coordinación inter e intrainstitucional**



nación de actividades de ocio, mediante el desarrollo de tareas dirigidas a la población joven, en cada una de sus instituciones.

Los encuestados han indicado que las acciones más relevantes a llevar a cabo son, en primer lugar, la adecuada gestión de los recursos tanto materiales, económicos como personales (41,2% que corresponde a 14 participantes de los 34 encuestados), de cara a optimizar las actuaciones que se llevan a cabo en base a los objetivos marcados.

Asimismo, es importante la coordinación en la implementación, seguimiento y evaluación de aquellos programas, medidas y actuaciones dirigidos a la población joven, como así lo reiteran el 26,5% de los profesionales encuestados (9 participantes). Para ello es necesario, la creación de equipos interdisciplinarios que trabajen al unísono con el objetivo de evitar duplicidades.

Con relación a la coordinación interinstitucional cabe destacar la formación de redes de trabajo para articular actuaciones, tal y como lo expresan el 55,9% de los expertos (19 participantes). El tipo de coordinación que han expuesto los profesionales se basa fundamentalmente en la difusión e intercambio de información de interés; canalización y derivación de los jóvenes a diversos servicios; participación conjunta en actividades; cofinanciación y/o subvención de proyectos y medidas concretas; así como todas aquellas iniciativas que se desarrollan conjuntamente o que colaboran en beneficio de la población joven. Las redes que se establecen pueden ser públicas y/o privadas.

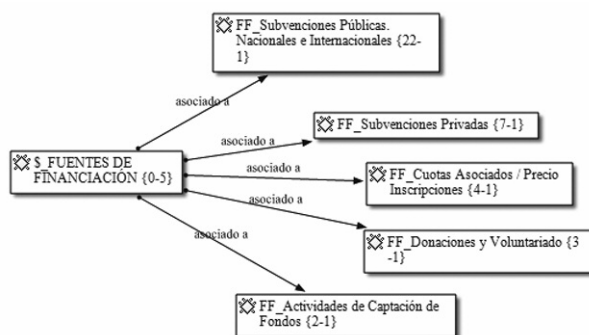
Para un 20,6% de los encuestados (7 participantes) es necesario fortalecer las relaciones con todos los actores implicados (centros educativos, federaciones, Consejerías, concejalías, asociaciones, servicios sociales, AMPAs, Diputaciones, Universidades...) para que la coordinación sea estable, periódica y efectiva hasta alcanzar el carácter de permanente.



## Fuentes de Financiación

La siguiente red guarda relación con las fuentes de financiación disponibles en los centros e instituciones que trabajan con jóvenes, para actividades relacionadas con el ocio. Reúne varios códigos destacando, sobretudo, las subvenciones públicas tanto de carácter nacional como internacionales.

**Figura 4. Mapa conceptual análisis cualitativo.**  
**Red: Fuentes de Financiación**



Los expertos encuestados ponen de relieve que existen, principalmente, cinco fuentes de financiación. La primera de ellas y citada por el 65% de los entrevistados (22 participantes), hace referencia a las subvenciones públicas, tanto de ámbito nacional como internacional. De ámbito nacional destacan, principalmente, las subvenciones obtenidas derivadas de los Ayuntamientos, Diputaciones y Comunidades Autónomas. Respecto al ámbito internacional, cabe destacar las ayudas obtenidas del Fondo Social Europeo.

Otra fuente de financiación hace referencia a las ayudas obtenidas por entidades privadas. El 21% de los profesionales encuestados (7 participantes) han declarado que reciben subvenciones de este tipo de entidades, tales como: Bancos (ej. Obra social “La Caixa”), Fundaciones (ej. Santa María) y Empresas de diversa índole.

El 12% de los expertos (4 participantes) han destacado, como otra fuente de financiación, las cuotas de los socios y el precio de inscripción en las actividades. Esto último es considerado muy relevante, puesto que:

“Aunque sea una aportación pequeña y se utilice para el propio funcionamiento del programa, es necesario que los jóvenes puedan responsabilizarse de las actividades” (E8).

Por otra parte, un 9% (3 participantes) han destacado las ayudas que reciben de donaciones de particulares (generalmente de personas implicadas en las ins-

tuciones) y del voluntariado; imprescindible para llevar a cabo actividades que cuentan con pocos recursos.

Asimismo, un 6% (2 participantes) han incidido en la importancia de las actividades de captación de fondos. Estas actividades se basan en la realización de mercadillos, prestación de servicios, fiestas de barrio y publicidad de las empresas vecinales; así como en la realización de espectáculos.

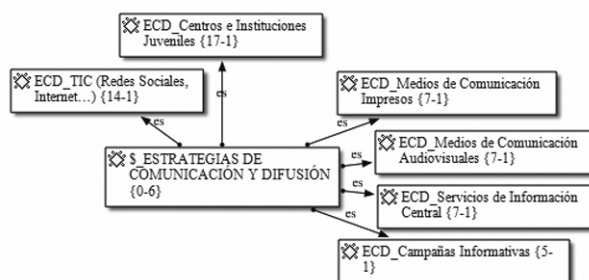
Lo más significativo que han destacado algunos de los expertos con relación a las fuentes de financiación, es que sus instituciones no disponen de financiación concreta para las actividades de ocio. Aspecto que destacan como una “dejadez” por parte de los responsables implicados y una carencia a solventar. En palabras de los encuestados...

“Nos cuesta encontrar fuentes de financiación para actividades relacionadas con el ocio juvenil” (E18).

### Estrategias de comunicación y difusión

La siguiente red relativa a las estrategias de comunicación y difusión está integrada por cinco códigos. El código con mayor número de citas se refiere a la comunicación que se establece en los espacios frecuentados por los jóvenes (instituciones educativas, asociaciones...). Asimismo, otros códigos se refieren a la difusión que se realiza a través de diversos canales de comunicación.

**Figura 5. Mapa conceptual análisis cualitativo. Red: Estrategias de Comunicación y Difusión**



Los expertos encuestados han puesto de relieve en un 50% (correspondiente a 17 participantes de los 34 totales), que la difusión personal (boca a boca) que se establece entre los profesionales que trabajan en las diferentes instituciones es la más efectiva para transmitir la información tanto a los jóvenes como a sus familias. Estos harán de canal multiplicador de las experiencias presentadas en el lugar en el que se desarrollan las actividades. Asimismo, algunos de los

profesionales que trabajan con jóvenes han manifestado que se desplazan a los lugares más frecuentados por estos, con el propósito de informarles y de captar su atención e interés. Un ejemplo de ello ha sido descrito por un profesional encuestado:

“Conocer las lonjas y locales donde se reúnen a pasar tiempo. Intentar conectar con ellos y ellas. Solicitar la entrada a dichos locales, conocer los intereses y comenzar ofreciendo algo atractivo para ellos y ellas, para conseguir “enganchar”, y después pasar a otro tipo de actividades” (E14).

Por su parte, un 42% de los encuestados (14 participantes) han declarado que utilizan las Tecnologías de la Información y Comunicación (Redes sociales e Internet...) como herramientas fundamentales de canalización y difusión de la información dirigida a la población joven, tales como: páginas webs, Facebook, Twitter, envío masivo de forma semanal de boletines electrónicos, envío de emails con información específica a jóvenes “susceptibles” de participar en programas concretos... Asimismo los expertos han manifestado que la comunicación debe ser actual y secuenciada, para evitar que quede obsoleta.

“La comunicación y difusión de los programas de ocio tiene que ser periódica para que la información de los mismos sea continuada en el tiempo. Puesto que ciertos recursos como los blogs, han demostrado ser una buena herramienta pero insuficiente si no existe alguna figura que canalice este espacio y le dé una continuidad” (E26).

Los participantes en el estudio han manifestado en un 21% (7 encuestados), que utilizan para la difusión de las actividades juveniles, medios audiovisuales e impresos. Por un lado, la utilización de medios audiovisuales, tales como cuñas de radio, noticias en periódicos, tableros electrónicos y la información en televisión de carácter local. Respecto a los medios impresos destacan las publicaciones específicas (libros, revistas periódicas,...); los folletos, flyers, trípticos, buzoneo, carteles informativos, etc.

Asimismo, los profesionales destacan en un 21% (7 encuestados) la importancia de la información que existe en los Servicios de Información Central, tales como Puntos de Información Juvenil o Servicios Sociales, ubicados en diferentes distritos de las ciudades y cuyo objetivo es la dinamización territorial y la accesibilidad a la información.

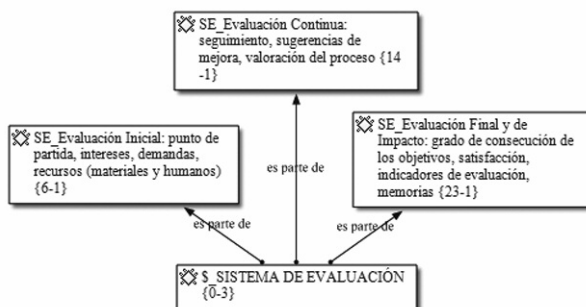
Por último, el 14% de los expertos (5 encuestados) nombran la importancia de la implementación de campañas informativas específicas dirigidas a profesionales e interesados. Entre ellas destacan la formación de profesionales, los programas específicos de conocimiento de recursos para jóvenes, las charlas con diferentes profesionales (policías...), los talleres informativos y las campañas de voluntariado y de sensibilización.

### Sistema de evaluación

En la categoría relativa al sistema de evaluación se han ordenado las respuestas en tres subcategorías que se detallan a continuación.

**Figura 6. Mapa conceptual análisis cualitativo.**

**Red: Sistema de Evaluación**



En esta red se visualizan los códigos que reúnen las citas textuales dadas por los encuestados en relación al sistema de evaluación del trabajo que realizan en materia de ocio juvenil. Como puede apreciarse el 68% de los encuestados (23 participantes de los 34 encuestados) han incidido en la importancia de la evaluación final o de impacto.

Dentro de la evaluación final los expertos han detallado una serie de indicadores de los que parten para recoger información: nivel de cumplimiento de las líneas estratégicas de las actividades/proyectos desarrollados; el nivel de idoneidad de los procedimientos organizativos; los grados de participación generales (alumnado y familias); permanencia y fidelidad de usuarios; reflexión escrita de las experiencias vividas por parte del alumnado, a través de redes sociales; elaboración de memorias anuales finales que evalúan globalmente las actividades realizadas; comprobación del grado de satisfacción de los participantes, así como la implementación de cuestionarios a colectivos y usuarios que participan o reuniones de evaluación con las familias de los participantes. Se recogen algunas citas textuales que fidelizan estas afirmaciones:

“El alumnado evalúa las actividades, así como todo el equipo docente para valorar si las actividades realizadas cumplen con los objetivos que nos planteamos al planificarlas, así como fomentan capacidades básicas del alumnado” (E13).

“Una vez finalizado el proyecto, los/as jóvenes disponen de un espacio para la reflexión de las experiencias vividas, a través de la utilización de redes sociales. Será una buena herramienta para evaluar el nivel de convivencia alcanzado entre los participantes” (E15).

Es relevante la afirmación declarada por uno de los expertos que incide en la importancia de transferir buenas prácticas de las actividades de ocio implementadas:

“Posible transferibilidad de iniciativas que se estén realizando en otras comunidades con impacto positivo” (E4).

Asimismo el 41% de los encuestados (14 participantes) han incidido en la evaluación continua o procesual. Dependiendo de las instituciones se elaboran diferentes tipos de evaluación, tanto cuantitativa como cualitativa. La principal finalidad de esta evaluación es el “seguimiento” que se efectúa en el desarrollo de programas, en muchos de los casos mediante la implementación de indicadores de evaluación, elaborados por los profesionales que trabajan en los centros (internos), o mediante indicadores estandarizados (externos). Un ejemplo de ello es el siguiente:

“Se lleva a cabo una evaluación de cada una de las actividades, fundamentalmente a través de los/as monitores/as que ejecutan los talleres y actividades y de los profesionales responsables de cada Centro” (E21).

Finalmente, el 18% de los expertos (6 participantes) inciden en la importancia de la evaluación inicial. Esta constituye el punto de partida para la implementación de nuevas actividades y para tener en cuenta los intereses de los jóvenes, así como sus demandas:

“Partimos de un diagnóstico participativo de necesidades”. “Conociendo sus necesidades reales, comprobar si se responde a ellas, cuantas personas participan, cuantas personas se organizan” (E4).

En este sentido, es relevante gestionar los recursos tanto materiales como humanos necesarios y/o existentes para llevar a la práctica las actividades.

## CONCLUSIONES

Tras el análisis y discusión de resultados, podemos concluir que el desarrollo de una buena práctica profesional desde la perspectiva del equipo de expertos y profesionales encuestados, es aquella que ha de cumplir unos mínimos requerimientos que la dote de calidad. Desde las respuestas dadas por estos 34 expertos, se han configurado unos indicadores de referencia que se pueden tomar como punto de partida para su validación posterior desde las prácticas profesionales en este campo.

- En cuanto a los objetivos de intervención, podremos considerar una práctica de calidad si:

- La institución implementa los programas de ocio que planifica creando inquietudes saludables entre el colectivo juvenil.
- Informa y difunde las actuaciones dirigidas a jóvenes, especialmente las de su contexto cercano.
- Parte de las necesidades y demandas juveniles y desde su participación activa para la innovación en el diseño y desarrollo de las acciones.
- Orienta y motiva a la juventud mediante acciones de apoyo socioeducativo.
- Existe coordinación entre profesionales en materia de ocio juvenil para el desarrollo de acciones conjuntas y trabajo en equipo.
- Previene conductas de riesgo.

Es prioritario partir de objetivos que apuesten por intervenciones contextualizadas, que contemplen las necesidades personales del colectivo juvenil excluido, y que, desde esta situación, se diseñen planes orientados al fomento de una cohesión social plena, en orden a propiciar la inclusión social de la población joven como Paz y Unás (2010) ratifican.

- En el campo metodológico, la muestra encuestada considera que las prácticas profesionales de calidad han de reunir los siguientes requisitos:

- Metodología comunicativa.
- Lúdica y atractiva para el colectivo juvenil al que va dirigido.
- Vinculada a la realidad donde cada joven ha de ser protagonista de su proceso.
- Vivencial, conectada con el contexto de referencia.
- Procesual, desde un plan centrado en la persona y su contexto.
- Participativa; donde el joven se implique en la acción.
- Abierta y flexible.

En este sentido, estamos de acuerdo con Rodríguez (2010:43) cuando afirma que "...si unimos participación del usuario y responsabilidad del profesional, se traduce en que el plan de trabajo es necesario consensuarlo con él y ser consciente de que son procesos muy complejos y paulatinos. Ya que provocar cambios en hábitos, conductas o situaciones establecidas y perdurables no es sencillo, sino una acción muy compleja". Solo contemplando el entrelazado entre el contexto, la historia personal de cada joven y sus características, se puede realizar una intervención social de calidad.

- La coordinación inter e intrainstitucional de calidad, según estos profesionales, se matiza con los siguientes indicadores:

- Adecuada gestión de recursos para la optimización de las actuaciones.

- Creación de equipos interdisciplinarios para el diseño, implementación, seguimiento y evaluación de las actuaciones.
  - Formación de redes de trabajo.
  - Establecimiento y fortalecimiento de las relaciones entre todos los actores implicados en la acción.
- A nivel de financiación, según la muestra encuestada, definir una práctica profesional de calidad es partir de:
- Subvenciones públicas (tanto nacionales como internacionales).
  - Financiación privada.
  - Cuotas de socios.
  - Precios de inscripción en las actividades.
  - Donaciones particulares.
- Por otro lado, para definir una buena práctica profesional en materia de comunicación y difusión, según estos expertos, es fundamental partir de indicadores como:
- Desarrollo de un protocolo de difusión personal “boca a boca”.
  - Uso de las TIC.
  - Uso de medios audiovisuales.
  - Utilización de material impreso.
  - Actualización de los tableros de los servicios de información físicos existentes.
  - Diseño y puesta en marcha de campañas informativas específicas.
- Trabajar la coordinación, optimizar los recursos tanto financieros como humanos, equipamientos, infraestructuras y materiales, así como de comunicación y difusión es fundamental porque posibilitará el conocimiento del contexto próximo y los factores que pueden potenciar o limitar las acciones cara a prevenir y proponer alternativas de respuesta (Observatorio del Tercer Sector de Bizkaia, 2010; Plataforma de ONG de Acción Social, 2012).
- Por último, para definir las buenas prácticas profesionales en el campo del ocio juvenil no podemos olvidar el sistema de evaluación que según los encuestados ha de partir de:
- Una evaluación diagnóstica que constituya el punto de partida en el diseño de la intervención y así partir de las demandas manifestadas por el colectivo juvenil.
  - Una evaluación continua y procesual tanto cuantitativa como cualitativa que favorezca el seguimiento de las acciones.
  - Una evaluación final y de impacto con indicadores específicos que midan el grado de cumplimiento de las actuaciones.

“Los movimientos de calidad, con sus diversos modelos más o menos elaborados e implantados, reconocen en la evaluación la principal estrategia o herramienta al servicio de uno de sus principios fundamentales: el de la mejora continua” (Pérez Juste, 2000: 253).

A modo de resumen, visto desde la práctica profesional y como se desprende de este sistema de indicadores primario que emana de este estudio exploratorio, deja en evidencia un gran reto. Dicho reto pasa por crear estructuras de trabajo interprofesional que favorezcan el surgimiento de acciones contextualizadas, vinculadas a las necesidades juveniles y que emanen de la implicación de todos los actores implicados, especialmente desde la participación activa del colectivo juvenil.

En este proceso de acción, el diseño de redes de comunicación, formación, difusión y comunicación es clave a sí como la dotación de recursos que faciliten el desarrollo de lo diseñado.

A partir de aquí, el sistema de seguimiento y evaluación que se profile será clave para ir mejorando el proceso desde la práctica; premisa que ha de guiar la práctica profesional en el ámbito del ocio.

Los profesionales encuestados, por tanto, invitan a que se tome conciencia de la filosofía de trabajo que ha de primar en las instituciones sociales que dirigen su práctica a jóvenes y ocio para, desde ello, poder crear estructuras de acción coordinadas, afianzar la red de profesionales y dotar de recursos que aboguen y primen éstas acciones cara a cumplir con un objetivo común, mejorar la calidad de vida del colectivo juvenil y favorecer su desarrollo integral y social.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Birkeland, M.S., Torsheim, T., & Wold, B. (2009). A longitudinal study of the relationship between leisure-time physical activity and depressed mood among adolescents. *Psychology of Sport and Exercise*, 10, 25-34.
- Bisquerra, R. (2009). *Psicopedagogía de las emociones*. Madrid: Síntesis.
- Caride, J. (2009). Ocio y Ciudadanía: acerca del tiempo como construcción social y Educativa. En M. Cuenca y E. Aguilar (Eds.), *El tiempo del Ocio: transformaciones y riesgos en la sociedad apressurada* (pp. 153-176). Bilbao: Universidad de Deusto/ Instituto de Estudios del Ocio.
- Cuenca, M. (2004). *Pedagogía del Ocio: Modelos y Propuestas*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Cuenca, M. (2009). Perspectivas actuales de la pedagogía del ocio y el tiempo libre. En J. Otero (Ed.), *La pedagogía del ocio: nuevos desafíos* (pp. 9-23). Lugo:Axac.
- Delgado, P., Pose Porto, H. y De Valenzuela Bandín, A. L. (2015). El ocio cotidiano de los estudiantes de Educación secundaria en España. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 25, 25-49.



- Fantova, F. (2007). Repensando la intervención social. *Documentación social*, 147, 183-198.
- Fernández-García, A., Poza-Vilches, M.F y Fiorucci, M. (2015). Análisis Metateórico sobre el Ocio de la juventud con problemas sociales. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 25, 119-141.
- Giménez, J.A., Cortés, M.T. y Espejo, B. (2010). Consumo de alcohol juvenil: una visión desde diferentes colectivos. *Salud y Drogas*, 10, 13-34.
- Kovacheva, S. (2007). Constelaciones de desventaja y dilemas políticos en las transiciones de los jóvenes de la escuela al trabajo en Bulgaria. *Revista de Estudios de Juventud*, 77, 49-66.
- López Noguero, F. (2002). El análisis de contenido como método de investigación. *Revista de Educacion*, 4, 167-179.
- Mari, R. (2007). Propuesta de un modelo de diagnóstico en educación. *Bordón*, 59(4), 611-626
- Observatorio del Tercer Sector de Bizkaia (2010). *Guía para la gestión de proyectos sociales* Recuperado de [http://www.3sbizkaia.org//Editor/Archivos/Docs/Estudios\\_3s%20\\_def\\_Mayo\\_2014.pdf](http://www.3sbizkaia.org//Editor/Archivos/Docs/Estudios_3s%20_def_Mayo_2014.pdf)
- Paz Rueda, A.L. y Unás Camelo, V. (2010). Fisuras en los discursos de la intervención social contemporánea. *Revista CS*, 1, 217-237.
- Plataforma de ONG de Acción Social (2012). *II Plan Estratégico del Tercer Sector de Acción Social 2013-2016*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad y Plataforma de ONG de Acción Social.
- Pérez-de-Guzmán, V. y Trujillo Herrera, J.F. (2011). Educar e investigar de manera participativa: la implicación asociativa juvenil en las actividades de ocio y tiempo libre. *Tiempo de Educar*, 12(24), 235-256.
- Pérez Juste (2000). Evaluación de programas educativos. *Revista de Investigación Educativa*, 18(2), 251-261.
- Pérez-Serrano, G., Poza-Vilches, F y Fernández-García, A. (2016). Criterios para una intervención de calidad con jóvenes en dificultad social. *Revista Española de Pedagogía*, 263, 51-69.
- Poza-Vilches, M.F. (2008). *Validación empírica de un modelo de investigación-acción participativa para la implantación de agendas 21 locales en la gestión ambiental municipal*. Granada: Copicentro.
- Rodríguez Valladolid, N. (2010). De la relación de ayuda en la intervención social. *Documentos de Trabajo Social*, 48, 31-54
- Stebbins, R.A. (2012). *The Idea of Leisure. First Principles*. New Jersey: Transaction Publishers.
- Vidarte Claros, J.A. y Vélez Alvarez, C. (2012). Caracterización de la realidad juvenil de Caldas (Colombia): Área de Deporte, Recreación y Tiempo Libre. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 110, 78-88.

**MARÍA DE FÁTIMA POZA-VILCHES** (fatimapoza@ugr.es // ORCID: 0000-0001-6186-9306)

Profesora Ayudante Doctor en el Departamento MIDE (Facultad Ciencias Educación) de la Universidad de Granada. Doctora en Educación por la Universidad de Granada. Máster en Educación Social y Animación Sociocultural por la UPO. Licenciada en Pedagogía. Funcionaria (Técnico de Juventud) en el Ayuntamiento de Granada desde el año 2003-2017. Investigadora colaboradora en varios proyectos de investigación y con publicación en diferentes artículos y capítulos de libros vinculados al ámbito de la evaluación y la intervención socioambiental.

**ANA FERNÁNDEZ-GARCÍA** (anafernandez@edu.uned.es // ORCID: 0000-0002-7600-8768)

Doctora en Educación por la UNED, con premio extraordinario. Diplomada en Educación Social por la UNED, Premio Extraordinario Fin de Carrera. Licenciada en Pedagogía por la UNED. Máster en Innovación e Investigación en Educación por la UNED. Premio Extraordinario Fin de Máster en la categoría de Ciencias Sociales y Jurídicas. Como miembro de diversos proyectos de investigación, ha publicado artículos científicos en distintas Revistas, sobre la juventud en riesgo social.

**JOAO PAULO DELGADO FERREIRA** (pdelgado@ese.ipp.pt // ORCID: 000-0001-6977-8214)

Licenciado en Derecho, maestro en Administración de la Educación y Doctor en Ciencias de la Educación por la Universidad de Santiago de Compostela, con agregación en Ciencias de la Educación en la Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro (UTAD), es profesor adjunto en la Escola Superior de Educação do Instituto Politécnico do Porto. Es miembro integrado en el Centro de Investigação em Estudos da Criança (CIEC), da Universidade do Minho y miembro da Comissão Científica del Centro de Investigação e Inovação em Educação (INED) de la Escola Superior de Educação do Instituto Politécnico do Porto (ESEP).

Recibido: 06/04/2017

Aceptado: 16/09/2017